

# Отчет о результатах исследования факторов влияния на возврат приемных детей подросткового возраста из приемных семей, проживающих в сельской местности 2021

Исследование проведено центром доказательно проектирования МГППУ под руководством Алексея Газаряна



## Полный текст исследования

[https://disk.yandex.ru/d/  
CzTyN3TbhWg8WQ](https://disk.yandex.ru/d/CzTyN3TbhWg8WQ)



### ЛИНИЯ ВОЗВРАТА

Отчет о результатах  
исследования факторов влияния  
на возврат приемных детей  
подросткового возраста  
из приемных семей,  
проживающих в сельской  
местности



## Участники исследования

-приемные родители

-руководители интернатных учреждений

-специалисты учреждений (65 человек)

Специальность — специалист органов опеки и попечительства (21,54 %), педагог-психолог (18,46 %), воспитатель (15,38 %) и другие

Место работы — интернатное учреждение для детей-сирот (47,69 %), орган опеки и попечительства (21,54 %), социально- реабилитационный центр (20 %)

Работа большинства участников в том или ином виде связана с приемными семьями (96,92 %), и большинство сталкивались в своей практике с ситуациями возврата (90,48 %)



# Три дискурсионных поля приемного



# Сохранять нельзя возвращать

Большинство специалистов сходятся во мнении, что опыт возврата наносит серьезный психологический вред как ребенку, так и приемным родителям. При этом отношение к возврату может меняться у специалиста с течением времени и с получением опыта: **от более радикальной позиции к более сдержанной.**



# Прямая речь специалиста

«Я видела случаи, в которых надо было точно изымать ребенка, — его не изымали.

И видела случаи, когда не надо было изымать ребенка, надо было продолжать работать и были возможности наладить ситуацию, — но там изымали. Шли на поводу

у опекунов или родителей и в качестве как бы такого наказания, что ли, для ребенка, такого упредительного случая — «Вот ты себя так вел — теперь иди живи» — забирали ребенка. Что такое возврат? Конечно, это травма для ребенка. Безусловно. Очередная травма большая»

**Эксперт**



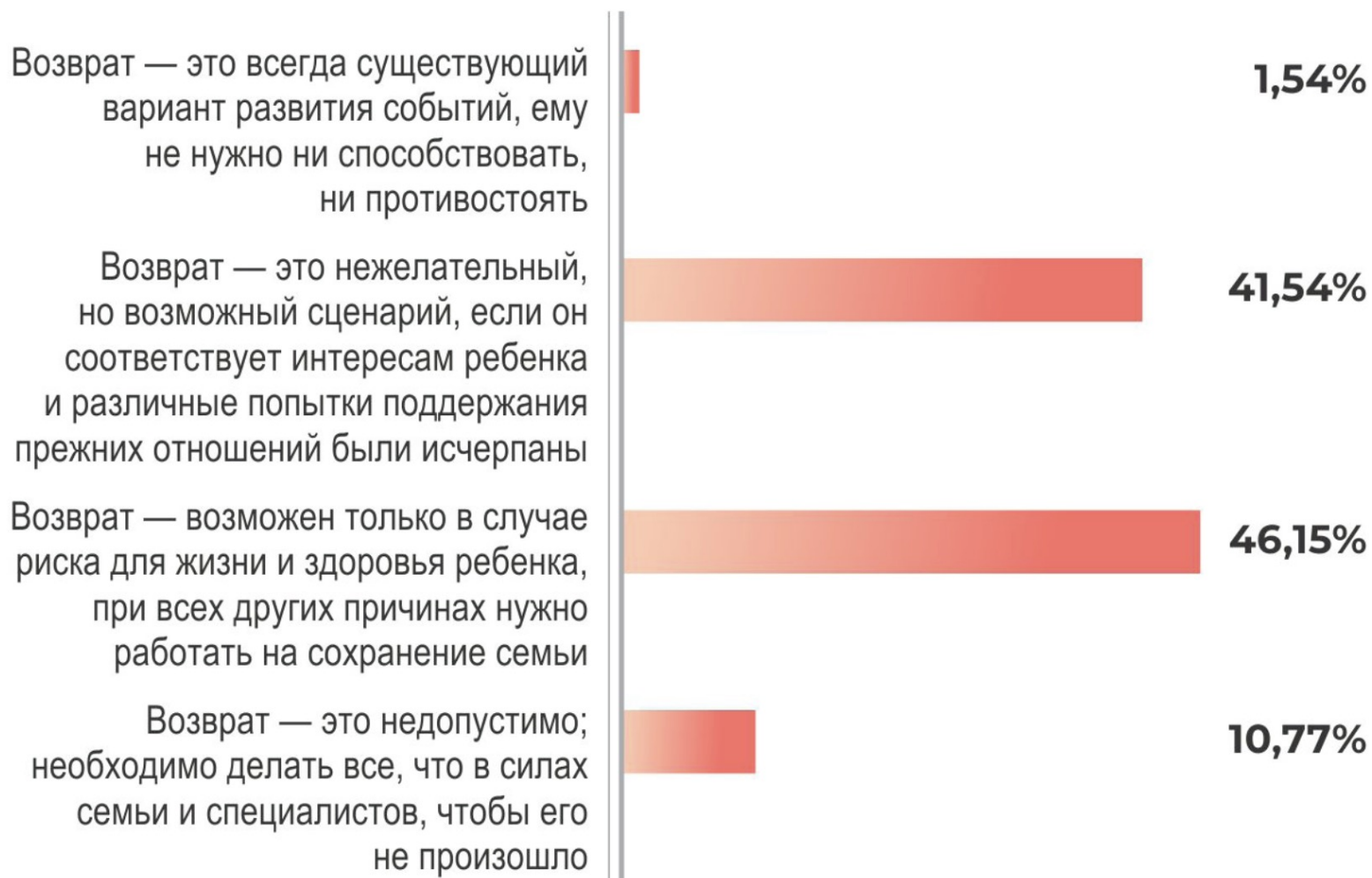
# Прямая речь специалиста

«Родитель сразу превращается в «сволочь», как только приводит ребенка обратно. И очень много негатива на него сливают. Много таких историй, потому что у сотрудников органов опеки есть два «смертных греха». Первый — это выявление детей. А второй — это возврат ребенка. Здесь замешано еще очень много личного, то есть если ко мне как к специалисту органа опеки приходит семья и говорит: «Заберите обратно», это значит, что мне попадет «по голове». Очень сильно»

**Эксперт**



## Сохранять нельзя возвращать





# Сценарии возврата

- 1) Накопление напряжения
- 2) Наложение кризисов
- 3) «Непростительный» поступок
- 4) Несоответствие «экономических ожиданий»



# 1. Причины возврата: внутрисемейные



# Негативные тенденции

- в большинстве случаев происходит **не подбор семьи для ребенка, а подбор ребенка для семьи;**
- выбор может осуществляться лишь **на уровне первичного эмоционального восприятия** и отклика;
- потребности и интересы ребенка при передаче в семью могут не учитываться, реализуется приоритет **«пристроить»**,
- дети передаются как **«коты в мешках»**, «черные ящики» — без какой-либо информации о его жизни, состоянии здоровья, составе семьи и другой важной личной информации; приемные родители не информированы о том, кого берут в семью.



# Специфические темы вокруг приемного родительства

- **распределение финансов внутри семьи**, распоряжение средствами, выделяемыми на содержание приемного ребенка;
- **неуважение к личной истории ребенка** на предыдущих этапах жизни;
- **сохранение тайны усыновления**;
- **неравное отношение к кровным и приемным детям, проявление дискриминации к приемным детям** (в рамках исследования мы узнали о случае, когда, например, приемный ребенок питался за отдельным столом и из отдельной посуды);
- **Приверженность разного рода стереотипам вокруг приемных детей**, таким как фатальная значимость влияния генетической наследственности и ментальных нарушений;
- **избыточное следованиям принципам «народной» педагогики** как самого проверенного средства и отказ от профессиональных знаний



# Негативные тенденции – родительские компетенции

- **насилие** в отношении детей, эмоциональный гнет, несоразмерные наказания, нарушение личного пространства;
- ограждение от общения, отсутствие достаточной степени свободы для подростка, **безопасность — как приоритет воспитания**;
- **культурный ступор** в отношении тем сексуального воспитания;
- **брезгливость и неприятие** на уровне физического присутствия, особенно остро ощущаемые в подростковый период;
- **повышенный акцент на бытовых вопросах и занятиях**, а не на потребностях и чувствах ребенка;
- эмоциональное истощение, **отсутствие навыков восстановления и заботы о себе**, дефицит поддержки сообщества.



## 2. Причины возврата: внешние



# Что говорят родители

- сопровождение воспринимается как «наказание и контроль»;
- негативный опыт работы приемной семьи с помогающими специалистами;
- психологи воспринимаются как психиатры;
- конфликт ценностей специалиста и той реальности, с которой он встречается в приемных семьях (ожидания специалиста);
- нарушение принципов консультирования, оценка, советы, директивность, ретравматизация родителей;
- специалисты говорят о ребенке, а не о взрослом, из-за чего родитель не получает необходимой поддержки.



# Противоречие госполитики

Эксперты, специалисты, приемные родители отметили следующие трудности, связанные с вопросами эффективности государственного управления:

- **разное отношение к возвратам в ответственных службах, противоречащие позиции, отсутствие единой логики и позиции;**
- **зависимость политики в регионе от персональной позиции руководства;**
- **низкая квалификация специалистов органов опеки и попечительства в вопросах социальной помощи и психологии приемной семьи;**
- **экономическая нецелесообразность на уровне учреждений в качественном сопровождении — больше работы, а зарплата не меняется;**





# Противоречие госполитики

- **подушевое финансирование интернатов, приводящее к сокращению штата на сопровождение, и обратный процесс, когда хорошая работа службы сопровождения ведет к сокращению ее штата (абсурдность госзадания);**
- **отсутствие доверия от органов опеки рекомендациям к службе сопровождения, несогласованность действий и позиций по случаям;**
- **контролирующие и помогающие функции государства находятся в перманентном противоречии;**
- **показатели семейного устройства, которые приводят к манипуляциям со статистикой, а не к необходимым результатам, эффект «кампанейщины»;**
- **отсутствие федерального законодательства в области сопровождения приемного родительства.**



# 1. Опыт преодоления кризисов

- стоит отказаться от образа будущего, формировать гибкие и реалистичные ожидания;
- поддерживать установку на долгосрочные отношения, то есть и после того, как ребенку исполнится 18 лет;
- «не собачку же взяли» — не думать об отказе как о возможном сценарии;
- «любить как своего» — не выделять относительно кровных детей.



## 2. Опыт преодоления кризисов

Говорили о необходимости принимать решение сообща, подключая супругов, детей, родственников, специалистов и группы поддержки:

- обеспечить решение о приемном ребенке поддержкой своих детей, согласовывать с ними шаги по расширению семьи;
- Проводить семейные советы и выезды на природу;
- обеспечивать проактивную позицию отцов,
- вовлечение в воспитание обоих родителей;
- своевременно обращаться к специалисту, который подскажет, иметь его постоянно «под рукой»;
- входить в группы поддержки, профильные сообщества, иметь возможность высказаться, посещать клубы приемных семей и форумы.



# Школа приемных родителей

- приемные родители могли не проходить ШПР или проходить ее **формально, «для галочки»**;
- часть родителей не считают необходимой ШПР как таковую, считают себя достаточно успешными и не считают необходимым чему-то учиться, как-то себя менять;
- **по итогам ШПР у родителей не формируется понимание, что ждет их на самом деле**;
- на занятиях превалирует позитивная повестка, без разбора трудностей, кризисов и информации «из первых уст»;
- **родителей обучают не те, кто потом сопровождает, тогда как подобная связка считается важным фактором для будущего взаимодействия помогающих специалистов и семьи**;
- **ШПР может проходить на дистанции, с помощью пересылки текстовых материалов**;
- На занятиях в ШПР **не рассматривают отдельные важные темы** — инвалидность ребенка, психические заболевания, подростковые кризисы.



## Исследование выявило запросы на дополнительную подготовку специалистов по темам, связанным в той или иной степенью с феноменом возвратов:



# Культура сопровождения приемных семей

- супервизии, интервизии специалистов, работа с принятием и профессиональной позицией, просвещение по вопросам профессиональной этики;
- программы обучения специалистов «мягким методам» — игровая терапия, арт-терапия и другие;
- дистанционные и выездные службы, телефоны
- доверия, информационные сайты;
- обучение детей и взрослых способам работы со стрессом, реагирования на трудные ситуации и неопределенность, «культуре поворотов» (готовность к изменениям);
- клубы, лагеря, «передышки», ресурсные группы, подростковые программы, стажировки, трудоустройство, финансовая поддержка, встречи по обмену опытом;
- реализация программ по принципу «равный — равному», направленных на вовлечение сообщества и сети социальных контактов семьи;
- реабилитация детей и родителей после возврата — работа с историей, идентичностью, отношениями, чувством вины и стыда;
- проведение «тимбилдингов» для семей;
- индивидуальные, семейные и групповые консультации;
- служба наставников, волонтеров в поддержку родителям, возможность реализации трехсторонних соглашений в кризисные этапы.



# Выводы и рекомендации

**Правительству Российской Федерации  
Рассмотреть возможность:**

1. внесение концептуальных изменений, направленных на установление приоритета интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, при подборе указанным несовершеннолетним замещающей семьи, изменения концепции семейного устройства детей, оставшихся без попечения родителей, от модели подбора ребенка родителями на модель подбора семьи конкретному ребенку с учетом ее ресурса и подготовки.



# Выводы и рекомендации

2. Организации ресурсных центров поддержки семей с детьми во всех субъектах Российской Федерации со следующим функционалом: оказание поддержки семье в любой трудной ситуации, профилактика семейного неблагополучия





# Выводы и рекомендации

Министерству просвещения Российской Федерации с участием Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации

Рассмотреть возможность:

1. Доработки проекта приказа Министерства просвещения Российской Федерации «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования по профессии 39.01.01 Социальный работник» в части включения в содержание указанного стандарта получение необходимых знаний и навыков работы с семьей (эффективные методы оценки рисков, работа в кейс-методе, установление контакта и доверительного взаимодействия с семьей, активизация социального окружения, учет мнения ребенка и т.д.)
2. В рамках реализации пункта 2 б) Перечня поручений Президента Российской Федерации обеспечения **повышения квалификации сотрудников органов опеки и попечительства, специалистов сопровождения семей в направлении работы с кризисными ситуациями в семье, причинами возврата несовершеннолетних из замещающих семей в интернатную систему, подростковым возрастом приемных детей**



# Выводы и рекомендации

**Министерству просвещения Российской Федерации,  
Министерству труда и социальной защиты Российской Федерации**

**Рассмотреть возможность:**

1. Оказания информационной поддержки и создания условий для **тиражирования успешного опыта создания родительских клубов, самоорганизации замещающих семей.**
2. **Внедрения при государственной поддержке института профессиональных семей как отдельной формы устройства детей, оставшихся без попечения родителей (в качестве альтернативы организациям для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, интернатного типа)**



# Выводы и рекомендации

3. **Анализа действующих программ школ приемных родителей в целях вынесения рекомендаций по внедрению эффективных методов обучения** (тренинговый формат, интерактивные формы работы), включения в программы повышения квалификации специалистов школ приемного родительства обучения указанным методам, изучения опыта работы организаций некоммерческого сектора, изучения специализированных модулей. Внедрения общего стандарта образовательной программы школы приемного родительства с целью повышения качества подготовки родителей в Российской Федерации, обеспечения сопровождения приемных родителей специалистами, осуществляющими обучение приемных родителей.

4. **Обеспечения внедрения в школах приемных родителей курсов сопровождения замещающих родителей после периода адаптации и первоначального обучения**, а также подключения дистанционных форм поддержки приемных родителей для оказания экстренной помощи в случаях отсутствия возможностей оперативного выезда в приемную семью служб сопровождения.



# Выводы и рекомендации

5. Обеспечения внедрения специальной подготовки **несовершеннолетних в замещающую семью**, а также принятия мер реабилитации для несовершеннолетнего и приемных родителей после возврата ребенка из замещающей семьи.
6. **Обеспечения возможности сопровождения кровных опекунов, попечителей, усыновителей после прохождения ими школы приемных родителей.**
7. Внедрения механизмов, обеспечивающих **корректный способ информирования несовершеннолетних об истории их усыновления, удочерения.**
8. Обеспечения внедрения в центрах содействия семейного воспитания временного пребывания несовершеннолетних с ограниченными возможностями здоровья в целях **предоставления возможности отдыха родителям**, а услуг также приемным родителям детей с ограниченными возможностями здоровья.

